

执行摘要

迈向一种保护文化：比较法视角与发展方向

作者：Stefano Bastianon¹ Michele Colucci²

本中文翻译由蔡果律师审校

1. 导言：体育安全保障的文化必然性

近年来，体育运动中的安全保障远远超越了程序合规或风险管理的范畴。不同司法辖区的国际体育组织越来越清楚地看到，有效的保护需要从根本上改变文化。

体育安全保障必须被接受为道德，制度和文化承诺，而不是被视为需要满足的外部要求以此定义体育的道德本质与合法性。

如今，体育安全保障被广泛理解为一个多维度过程，包括法律义务，规范发展，以及从创建保护实体到调查和问责实践，以幸存者为中心和创伤知情的做法。

尽管全球意识不断提高，国家和国际层面的举措激增，但迄今尚未对各国和体育管理机构所采取的体育安全保障措施进行过全面的比较分析。

1 Stefano Bastianon 是贝尔加莫大学（意大利）的欧盟法学教授，CAS 仲裁员和意大利奥林匹克委员会意大利最高体育法院 (Collegio di Garanzia dello Sport del CONI) 的成员。他是位于意大利 Busto Arsizio 的 Bastianon-Garavaglia 律师事务所联合创始人，亦是 *Divista di Diritto Sportivo* 指导委员会和 *Rivista di Diritto ed Economia dello Sport* 科学委员会的成员与联席主任。本文中提出的意见仅是作者的观点，不代表任何关联机构的立场。

2 Michele Colucci 是意大利体育律师协会 (AIAS) 的联合创始人和名誉主席，也是《国际体育法百科全书》的主编。本文中表达的观点完全是作者的观点，不代表任何关联机构和协会的立场。

本卷是第一次--尽管必然是部分的努力--全面描述体育安全保障政策和做法的现状。它汇集了针对十个国家以及一些颇具影响力的国际体育组织的系统的分析，并分析了一些最具影响力的国际体育联合会。虽然这里概述的研究结果并非详尽无遗，但它们为这一关键领域的未来研究、实践创新和政策制定提供了至关重要的基础。本书代表了体育安全保障发展阶段的重要时刻。我们期待本出版物和保护实践将继续适应和发展超越这些最初的迭代。

本章借鉴了本卷中收集的各文献，对保障制度进行了比较分析，突出了各国和跨国背景下的趋同、分歧、最佳做法以及差距和不足之处。我们还特此邀请了几个国际联合会参与这一集体努力；虽然没有及时从上述机构收到答复，但希望未来的版本将提供机会进一步扩大这一对话，促进全球体育界更深入的参与和相互学习。

2. 有效保障实践和政策的核心价值观和原则

在国际体育运动中，有效的体育保障实践和政策植根于一套共同的价值观和原则，这些价值观和原则提供了它们的可信度和长期可持续性。

这些制度的核心是 **廉正、独立、公正、问责、透明、无障碍和包容性、保密性、预防、适度以及终身学习**-- 这些基本价值观确立安全保障机制在道德上是健全的，并且在程序上是可靠的。

诚信要求承诺与实际实践保持一致，**国际奥委会**在将保障措施纳入其奥林匹克运动准则方面所做的工作就说明了这一点。

独立与公正确保安全保障程序免受利益冲突或不当影响，这是所有体育协会面临的挑战。

正如 **国际篮球联合会（FIBA）** 保障政策所强调的那样，**问责**保证责任是明确分配和可执行的，而**透明**通过使规则、程序和结果可见和可理解来促进信任。

同样重要的是将面临风险的人的经历和**身心健康**置于保护设计核心的原则。以**幸存者为中心**和以**创伤知情**的方法来确保政策和做法最大限度地减少伤害，尊重尊严，避免再次创伤，这与美国安全体育中心的经验和**澳大利亚**等国的改革所吸取的教训相呼应。

无障碍性和包容性要求跨越语言、文化、能力差距和数字鸿沟提供保护机制。国际排球联合会（FIVB）和欧足联等国际体育组织已经开始通过多语种资源和全球外联来应对这一挑战。

保密原则需与行动义务仔细平衡，以加强对报告流程的信任，同时运动员、幸存者和其他利益相关者的有意义参与 - 这在欧洲国家的安全保障框架和 FIBA 等国际体育组织中越来越明显 - 确保保护框架反映现实而不是抽象规范。

最后，有效的保障制度还必须体现**预防、适度和终身学习**。有效的预防取决于教育、提高认识和结构化风险管理。欧足联的《儿童保护政策》和国际篮联的《SPOC 培训课程》等举措示范了如何系统地将安全保障纳入日常运行，从被动措施转变为积极的文化融合。

适度原则保证了应对措施是公平、基于权利和合法的，而**终身学习**、反思以及与不断发展的国际标准保持一致的文化允许保护制度 - 从国际奥委会能力建设工具到欧足联安全保障数字平台（UEFA-safeguarding.eu） - 以适应新的风险和新兴最佳实践。

综上所述，这些价值观和基本原则为个人保障政策奠定了基础，同时在体育运动中巩固了更广泛的文化变革。这种转变的核心是创造一种**保护文化**，在体育系统的各个层面建立信任，合法性和有效性。通过这种方式，保障不仅被定位为合规性问题，而且是全球体育界广泛接受的**集体和持久承诺**。

3. 治理和法律框架：比较方法

各个司法管辖区在体制和法律框架中保障措施的基础差别很大，并且处于持续发展状态。

在美国，**安全体育中心 (USCSS)** 是第一个旨在干预，调查和防止奥林匹克和残奥会体育运动中虐待行为的中央系统。由联邦法律通过 2017 年安全体育授权法案建立，并在 2020 年增强奥林匹克和残奥会业余运动员法案下扩展，该中心拥有法定权力，独立于体育管理机构裁决安全保障案件。它在全国监督合规性，要求对所有 52 个国家体育组织进行年度审计，并制定跨学科的统一安全标准。虽然其快速增长带来了组织挑战，但该中心越来越重视与利益相关者和幸存者社区的合作，反映了趋向向更深层次创伤知情，以运动员为中心的改革。

在**加拿大**，保障措施已被纳入受《防止和处理体育虐待行为普遍行为守则》管辖的具有合同约束力的法律框架，该守则最初是在**体育廉政专员办公室 (OSIC)** 的监督下实施的，现在由**加拿大体育道德中心**实施。CCES 确保与**加拿大体育争端解决中心(SDRCC)**的程序独立性，该中心通过其安全保障法庭对案件进行裁决，从而建立一个强有力的体制结构。

德国体育保障的特点是，有组织的体育运动与国家负有共同的责任，体现了一个动态和不断发展的规范制度，旨在加强有组织体育的自我监管，并加强国家权威和独立监督。有组织的体育运动通过了《安全体育守则》，并计划由联邦政府建立**安全和非暴力体育中心**，见证了这些动态发展。德国有组织的体育运动还独特制定了《**重新评估守则**》，应对系统性虐待事件，成为融合象征性承认和承认不公正与实质性结构改革的典范。

《安全体育守则》超越了标准的合规机制，公开承认过去的体制失败，并作出明确的道德承诺来应对这些缺陷。它不仅要求对虐待案件进行回顾性审查，而且还规定设立独立委员会，有权调查、分析和就过去和现在的保障措施提出建议。这些委员会独立运作，包括幸存者代表，旨在恢复机构信誉，以受害者的发声为中心。通过将恢复性原则与运营监督相结合，德国的体育组织已将保护措施从被动合规问题提升为积极主动的、基于权利的治理优先事项。这种做法为其他国家和体育机构寻求将体育安全保障纳入更广泛的民主和人权基础设施提供了示范框架。

意大利和葡萄牙通过国家法律授权将保障制度化。意大利最近的体育改革立法要求每个联合会和俱乐部通过保护协议并指定官员，并得到国家监督机构的支持。同样，葡萄牙的立法框架要求整合体育联合会内部的保障作用，并为机构间协调创造途径。

在**澳大利亚**，体育安全保障被嵌入了**澳大利亚体育诚信机构 (SIA)**，这是由国家诚信框架支持的综合完整性系统。*Biermann* 模型分析了澳大利亚体育的结构复杂性及碎片化，并建议了巩固和连贯性的模型。

比利时、法国和西班牙等国在建立国家级的体育安全保障立法方面取得了重大进展。

就**西班牙**而言，（就**体育安全保障立法**）既是基于国际义务，也有《宪法》作为基础。然而，这些制度框架在地区和联邦层面的实施还需要持续加强协调和一致性。加强机构间合作可进一步提高这些法域内保障工作的效率和一致性。

在国际层面，一些体育组织，特别是**国际奥委会**和**欧足联**已率先将体育安全保障纳入其基本章程。

国际奥委会结合监管工具、教育和特定事件机制的全球战略将保障制度化。其旗舰举措之一是推出体育安全保障官的国际奥委会认证，与大学和全球专家合作，共同为体育安全保障专业人员树立公认的国际标准。国际奥委会还发布了一系列资源，包括针对国家奥林匹克委员会、国际联合会和组织委员会的示范保障政策和实施清单。在奥运会和青年奥林匹克运动会期间，国际奥委会在现场部署安全保障人员，并辅之以报告框架和保密转介系统，以实时保护运动员。国际奥委会通过**安全体育部**收集数据，监测执行进度，并支持利益攸关方之间的知识共享。重要的是，它还在其保障工作中促进性别平等，青年赋权和运动员代表权，并旨在将体育安全保障纳入全球体育更广泛的人权和治理议程。

FIBA 于 2022 年正式开发了一套保障架构，结合了法律义务、内部政策和运营工具。**FIBA** 的一个关键优势在于将有约束力的法规和内部条例与实施工具相结合，例如 **FIBA** 保障政策和确保定期审查的 **FIBA** 保障委员会。**FIBA** 模式基于“*全运动，全组织*”原则，认识到权力失衡会在不同情况下造成风险，不仅向未成年运动员提供保护，而且扩大到篮球的所有参与者和利益相关者。

至于**欧足联**，其创建了由一批儿童安全保障官员组成的并拥有中心化支持的人员网络，代表了权力下放但协同运作的创新模式。

（**欧足联**）在每个国家协会中设立一个专门的保障官员，旨在促进整个欧洲足球的保障措施嵌入（国家层面）。这些（安全保障）干事接受专门培训，受益于共享标准和工具包，并融入鼓励同行交流和能力建设的实践社区。**欧足联**还实施了中央监督和评估机制，允许对保障措施进行持续评估，包括在**欧足联**欧洲锦标赛和青年锦标赛等重大活动中进行评估。该联合会发布了详细的指导方针，包括**欧洲足联儿童保护工具包**，该工具包概述了明确的程序，行为准则和针对足球的特殊性制定的预防策略。此外，**欧足联**通过多语种电子学习平台和面对面研讨会，在教育方面投入了大量资金，确保基层运动参与者与精英职业运动员都能得到保障。这一多维度的方法彰显了国际体育组织如何跨国家和文化背景，既坚持统一标准但又不失灵活地发挥领导作用。

正如本书所详述的，安全保障制度的建立往往源于对危机和丑闻的应对。进一步发展这些法律制度框架仍然至关重要，需要将幸存者和那些在体育运动中受到虐待影响的人纳入到

制度发展的过程，并接受『不伤害』的原则，尊重人权和创伤知情的做法。这些框架不应被视为静态的，而是用于修订和演变的工具。

4. 政策设计和实质性内容

安全保障政策在清晰度，可执行性和对幸存者生活经历的敏感度方面差异很大。对国家体系和国际体育组织的比较研究揭示了高绩效框架和需要完善监管的领域。

加拿大和美国提供了特别复杂的政策设计例子。

加拿大的《预防和处理体育虐待行为普遍守则》(UCCMS) 是全球最详细和法律上可执行的保障文书之一。它严格定义了广泛的虐待行为 - 身体，心理，性和冷暴力层面的 - 并规定了一系列程序性保障，如强制性报告，案件跟踪，时间表和上诉。UCCMS 不是相关方自愿选择遵守的标准，而是所有联邦资助的体育组织必须实施的强制性、有合同约束力的法规，强调了其作为规范的强度。

加拿大的政策框架已经完善，有宝贵的机会通过更充分地整合创伤知情的做法和扩大运动员-幸存者的声音，特别是在国家体育管理机构中进一步加强这一框架。

美国于 2017 年制定了《安全运动守则》，这是一项全面的政策，定义了美国安全体育中心 (USCSS) 的管辖权和权力，并对违禁行为和解决索赔程序进行了清楚细致的定义。该守则每两年更新一次，越来越多地反映运动员、体育管理机构、幸存者和其他利益相关者的意见。对《安全运动守则》起到补充作用的是 *USCSS 未成年人运动员虐待预防政策 (MAAPP)*，该政策明确了成人一对一与未成年人接触时的行为守则，电子通信，旅行和住宿，以及青年运动员领域的其他重要考虑因素。USCSS 还实施了基于理论，最佳实践和创伤知情方法的数据驱动预防战略，将教育与更广泛的系统改革（如资源转介和流程导航支持）相结合，并为运动员、教练、家长、医疗保健专业人员，身障专家和其他利益相关者提供服务。

在国家一级，**意大利和葡萄牙**展示了如何利用国家立法框架授权所有受认证体育组织采取内部保障政策。在意大利，政府和意大利奥林匹克委员会最近通过的改革要求每个体育组织和体育协会都设有一名安全保障官员，并建立行为准则和处理投诉的程序。

葡萄牙的制度还要求体育组织与国家一级编纂的保障原则保持一致，并建立一个专门的观察站确保遵守。**比利时**提供了一个类似的模式，即实施廉正政策是体育组织获得认可和补贴的一部分条件。这些法律义务推动了整个体育运动的保障措施标准化。

进一步提升的重要空间依然存在。在国际，洲际和国家层面，许多体育组织仍然依赖通用道德规范或纪律条例。虽然这些框架提供了一个基础，但它们往往没有充分体现保障关切的具体特点，也没有反映以幸存者为中心和创伤知情的做法的价值，也不总是包括强有力的监测机制。通过澄清何为可举报的不当行为以及向工作人员和运动员提供方便理解 and 使用的指引将大大提升（道德规范与纪律条例的）效力。这样，政策工具就可以从广泛的道德承诺演变为不仅具有象征意义而且具有真正保护作用的实用机制。

在国际体育组织层面，**欧足联**的保障政策提供了风险保障的详细分类，规定了明确的角色和责任，并为事件管理提供了示范程序。该政策不是作为静态文件发挥作用，而是嵌入到更广泛的实施工具生态系统中，最引人注目的是**欧洲足联儿童保护工具包**，该工具包为协会和俱乐部提供行为守则，清单和披露管理指导。结合欧足联的教育和监测系统，该框架确保政策承诺能有效转化为整个欧洲足球的实践。

FIG 和 **FIVB** 都进行了重要的改革，以应对过去的虐待事件。它们更新了其保护守则，以包括对不当行为的更精确定义、更明确的报告和调查程序以及对以幸存者为中心的方法的承诺。这些经修订的框架标志着从被动的危机管理向积极主动的政策规划的重大转变。

FIBA 保障政策因其术语的清晰度和对受保护人员“参与者”和“篮球当事人”的广泛定义而脱颖而出，超越了对未成年人的传统关注。该文件围绕四大支柱--零容忍、教育、识别违规行为和风险管理--整合了机构问责原则。这是一个动态的框架，在保障委员会的支持下定期审查，使 **FIBA** 能够与国际标准保持一致，并促进以创伤为中心和以幸存者为中心的方法论。

5. 报告机制和调查结构

保障制度的可信度和有效性与其报告和调查机制的设计和运作密切相关。这些机制必须是可访问的、独立的、程序健全的和对幸存者高度关切的。本卷考察的司法管辖区和体育组织涌现了各种各样的模型 - 一些高度发达，其他仍在发展进程中。

国际奥委会实施了特定事件的保障模式，在奥运会和青年奥运会上部署训练有素的保障官员。这些官员根据预先确定的报告程序行事，并与地方当局、国际联合会和运动员支持小组密切协调。国际奥委会还为国家奥林匹克委员会和国际联合会制定了指南，以便在国内、大陆和国际层面复制这些模式。

在**美国**，**安全体育中心**被赋予调查自主权，法定权力和任务，覆盖范围涵盖该国奥运和残奥会体育中发生的那些最严重的情感和身体虐待（尽管一些国家管理机构仍然保留对其他重大虐待案件的管辖权）。UCSS 的调查过程包括对证人和当事人的面谈，审查机密报告，以及当事人可选的仲裁机制。UCSS 运营着一个案例管理系统，由受过创伤知识实践培训的专业人员提供支持。它还监督一个集中的纪律数据库，让公众了解美国奥林匹克运动和残奥会中的人们何时受到制裁。该中心的网站，在线报告表格以及与利益相关者的更多合作正在创造更多的流程透明度，目的是增加运动员对其的信任度和报告违例行为的动力。

加拿大开发了类似的系统，其特点是**加拿大体育道德中心**和**加拿大体育争议解决中心**独立于体育组织。这种独立性有助于提高公正性，限制利益冲突。投诉人和被投诉人都受益于广泛的程序保障，包括明确的指导文件和制度清晰的上诉程序。该系统还通过发布匿名统计报告和仲裁裁决以及维护制裁结果的公共登记册来提高透明度、问责制和保密性。

在**澳大利亚**，**澳大利亚体育诚信机构** (SIA) 负责体育安全保障方面投诉，目前仅涵盖 18 岁以下的运动员和任何声称遭受受保护特征相关歧视的运动员。SIA 为签署国家廉洁框架的体育组织提供了一个单一接触点，与儿童保护当局和警察具有交叉转介能力。

虽然 SIA 的职权范围是精心定义的，但它也为加强系统一致性提供了宝贵的机会 - 例如，在国家体育管理机构与国家诚信框架有不同程度的参与时澄清司法途径 - 并加强围绕初始报告程序和现有上诉途径的衔接。

一些国际体育组织建立了专门的廉正或安全保障部门和实体。例如，**国际足联**通过建立**安全足球支持部门 (SFSU)** 加强了其对体育安全保障的承诺，这是一个在国际足联基金会主持下运作的自治实体。这项开创性的举措旨在为足球生态系统中的幸存者，受害者和举报人提供及时的专家指导。SFSU 是一个独立和保密的支持渠道，为个人寻求援助提供安全和公正的空间。其核心任务是实时评估和监测足球中的暴力或虐待事件，并提供专家支持。虽然不是一个调查机构，但 SFSU 的目标是从基层建立以创伤信息和幸存者为中心的倡导。适当时，根据《国际足联纪律守则》、《国际足联道德守则》和相关法律法规，该部门还可向纪律和道德操守机构提供技术咨询，从而加强机构应对措施。因此，SFSU 起着双重作用：为遭到虐待的被影响者赋能，并在足球治理结构中加强程序公平和问责制。

FIBA 建立了一个多层次的报告和案件管理系统，通过中心化管理的网站和专用电子邮箱运作，并辅之以会员协会内安全保障专署 (SPOC) 的工作。案件管理委托给保障案件管理小组，该小组与廉正干事、道德操守小组和纪律小组协调运作，从而确保受害者支持、保密和程序严谨之间的平衡。FIBA 在会员协会无法充分采取行动的情况下直接干预的可能性代表了一项重要的问责模式。

国际冬季两项联盟 (IBU) 在虐待事件曝光后建立了自己的体育安全保障机制，且运维着创伤知情的录入和应对程序。

欧足联开发了一种基于权力下放的报告渠道的模式，并得到会员国儿童保护官员网络的大力支持。这些官员被安置在会员协会中，并充当联络点。在国际比赛中，欧足联要求设置现场保障人员，并为紧急案件建立了快速通道机制。报告工具，包括移动应用程序和多语言材料，旨在最大限度地方便不同受众访问获取相关信息。

在**所有体育联合会**中都存在宝贵的机会通过提高保障人员的独立性来加强保障制度。这有助于在受害者和幸存者之间建立更大的信任，否则他们可能不愿意在现有组织结构中报告担忧。此外，扩大保障人员接受创伤知情培训的机会，使他们能够以敏感、以幸存者为中心并符合国际最佳做法的方式作出反应。

其他几个体育联合会 - 包括 **世界橄榄球**，国际体操联合会 (**FIG**) 和 **FIVB** - 已经开始将心理和创伤支持纳入其报告系统，包括保密咨询的选项，幸存者陪伴计划和明确的案件解决时间表。

尽管有上述创新，但仍然存在重大差距。例如，在西班牙，一些利益攸关方注意到，报告机制的范围和保密性一直存在不确定性。在一些联合会中，投诉继续囿于内部处理，缺乏足够的独立性，损害了信任和结果。综上所述，这些经验表明，虽然取得了实质性进展，但在透明度、机构独立性、创伤敏感性和无障碍性方面的进一步投资对于确保保障制度不仅可用而且值得信赖和有效至关重要。必须在创伤知情的框架内建立调查系统，同时确保为受害者和举报人提供适当的支持机制。

6. 培训、能力建设和文化转型

教育和能力建设是任何可持续保障制度的基础支柱。对各国和体育联合会采取的举措进行的比较分析表明，人们越来越认识到，需要超越提高认识，转向改变组织文化和专业实践的全面、嵌入式培训战略。

国际奥委会通过发放体育保障官员认证，率先在这一领域制定全球标准。该计划与学术机构和保护专家合作设计，提供有关保护的法律，心理和程序方面的深入培训。它旨在不仅使国家奥林匹克委员会(NOC)和国际体育组织(IF)的标准化知识和实践成为可能，而且还旨在促进同行学习，并建立一个训练有素的保护专业人员的国际网络。国际奥委会通过在线平台、实用工具包和适应不同地区和体育背景的多语言指导进一步支持这项工作。

一些国际体育联合会已将安全保障纳入教练、行政人员和技术官员的必修培训课程。

例如，**FIVB** 将安全保障模块嵌入到其认证方案中，使其成为持续专业认证的先决条件。同样，**世界橄榄球**要求安全保障培训作为其球员福利和比赛主办的最低标准的一部分，将这些要求与其全球认证体系联系起来。

具备创新元素的是 **FIBA** 安全保障卓越计划 - 单一联络点 (SPOC) 课程，该课程致力于在会员协会内设立安全保障责任人。该课程由 **FIBA** 保护工具包丰富内容，结合了理论和实

践，指导 SPOC 制定行动计划，沟通策略和本地推广地图。这种多层次的教学法扩展到教练，裁判，志愿者，父母和球员，推广『保障是每个人的责任』的理念，并在篮球运动中普及主动和文化的保障文化。

欧足联提供了保障教育的全面模式。其培训战略包括一系列交付模式 - 电子学习模块，面对面研讨会和特定活动简报以针对足球生态系统的不同层面。欧足联能做到其安全保障内容符合文化和国家背景，同时通过集中课程保持连贯性。至关重要的是，保障培训扩展到裁判，志愿者和支持人员，以使保障原则渗透到整个运营结构中。

国家系统也反映出培训要求日益正规化。在**意大利**，最近的体育改革法要所有从事未成年人工作的人士接受安全保障教育，并由国家观察机构监督。**葡萄牙**也同样规定了培训的法律义务，这些义务通常是通过体育联合会与国家机构合作进行的。在意大利与葡萄牙，安全保障越来越多地被纳入国家教练教育框架。

在**加拿大**，UCCMS 框架伴随着由包括加拿大教练协会在内的各种利益相关者开发的强大培训基础设施，包括**体育尊重计划**和**安全体育培训模块**。这些工具与其他资源被广泛使用，并提供灵活的访问格式，包括移动兼容性和多语种版本，加强在广大体育参与者群体的推广。

在**美国**，**安全体育中心** (USCSS) 要求所有与未成年人定期接触或对未成年人有权力的成年参与者参加年度安全体育核心培训，并以无障碍格式，多种语言和通过 SafeSport Ready 移动应用程序提供各种其他教育资源。

澳大利亚在**澳大利亚体育诚信机构** (SIA) 的协调下，量身定制了与其国家诚信框架相关联保障培训计划。这包括针对特定体育的案例研究、儿童保护部门以及培训员和教育工作者的全部门指导方针。SIA 还通过网络研讨会，社区推广以及与大学的合作伙伴关系促进持续的专业发展。

运动员 - 幸存者的宣传对重塑教育内容和教学方式作出了重大贡献。诸如 "**没有我们皆是空谈**" 和 "**幸存者联盟**" 等举措作为重要的教学资源生活经验。这些运动鼓励机构保持反应迅速和前瞻性，同时通过整合不同观点加强培训的可信度。他们还倡导共同设计课程，并

呼吁采用尊重参与者心理安全的创伤知识传授方法。运动员-幸存者生活经历的专业知识对于真正改变体育文化并打断全世界体育运动中虐待的接受至关重要。

保障教育不仅仅是技术问题；也是深刻的文化问题。本篇主题章节里强调的心理安全，关系信任和包容性等概念已成为重新构想运动队，体育联合会和组织如何运作的核心。因此，培训不仅涉及传播知识，而且关乎培养一种环境，在这种环境中，保障被列为一种价值，而不仅仅是一种规则。

这些举措的累积效应是向日常实践中嵌入保障文化的渐进但明显的转变。然而，在资源不足的环境中接触社区一级的教练和志愿人员以及确保教育方案的长期优先次序方面，仍然存在挑战。要弥合这些差距，就需要持续的投资、多层次的协调，并愿意将保障工作视为道德和教育使命而非合规负担。

7. 评估、监督和机构学习

有效的保障不仅需要健全的政策和培训，还需要强有力的评估、监督和机构学习机制。这些要素对于查明不足、跟踪进展和根据新出现的挑战和利益相关方反馈调整做法至关重要。来自国家系统和国际联合会的比较证据显示，尽管执行层面差别很大，但对结构化监测和反馈循环必要性的认识在日益提高。

国际奥委会将体育安全保障指标纳入其更广泛的善政监测。其*防止体育骚扰和虐待奥林匹克运动部门* (OM 部) 鼓励各国奥林匹克委员会和国际联合会每年就保障执行情况提出报告。此外，国际奥委会还评估奥林匹克运动会和青年奥林匹克运动会保障官员的部署和运作情况，并将这些经验教训纳入其全球战略。

在加拿大，体育道德中心 (CCES) 接管加拿大安全体育计划之前，体育诚信专员办公室 (OSIC) 以加拿大体育争议解决中心 (SDRCC) 的独立职能，发布了关于体育安全保障投诉、解决时间表和程序结果的数据。这些透明度措施既是问责机制，又是不断完善政策的工具。年度报告和统计仪表板使利益攸关方能够跟踪趋势，确定风险模式，并评估机构响应能力。预计 CCES 将延续这些最佳做法。

在**澳大利亚**，研究人员通过 *Biermann* 模型进行分析。这一分析框架使利益攸关方能够通过绘制行为者之间的相互依存关系来评估保障措施，确定战略的一致性或需要调整的地方，并查明监管和政策差距。该模型支持基于证据的调整，作者设想这种模式是为关于廉正制度改革的全国对话提供信息的有力方式。

葡萄牙和意大利通过设立专门的国家观察机构，作为监督、协调和机构学习的中心，将保障评价作为优先事项。这些观察机构的任务是多方面的，包括系统收集有关保障做法的数据、独立政策审计、监测培训执行情况以及传播循证良好做法。

意大利在其一系列立法改革中引入了 *国家未成年人体育保护观察站*（：*Osservatorio Nazionale per la Tutela dei Minori nello Sport*），重新定义了体育治理并加强了各体育协会与俱乐部的问责机制。观察站通过全面的综合指南，要求体育协会在制定和执行其保障政策时遵循这些准则。此外，体育协会有法律义务定期向观察站报告其安全保障活动、合规程度、相关事件或采取的纠正措施。这一报告义务加强了监督，并确保数据不断流动，为国家评价战略提供信息。该观察站与国家反暴力网络和儿童保护部门密切合作，以确保跨部门的协调和全面监督。

在**葡萄牙**，国家观察机构在葡萄牙体育与青少年研究所的主持下运作，并与各部委、国家体育机构和民间社会组织保持战略伙伴关系。该机构发布年度公开报告，提供有关保障活动、遵守程度和机构绩效的分类数据，从而促进透明度和同行基准。该观察机构还向体育协会提供技术援助，以制定保障政策，进行内部审查，并达到国家标准。这两个观察机构都体现了一种嵌入式机构学习的模式，在这种模式中，评价不是一个孤立的职能，而是保障治理连续和不可分割的组成部分。他们的工作体现了国家机关与体育联合协作提升体育组织的运营能力，同时确保与更广泛的公共政策目标保持一致。

欧足联开发了围绕主要国际锦标赛保障行动的动态评估框架。该联合会收集来自保障官员，团队官员和运动员的结构化反馈，以评估报告渠道，案件响应规程和支持服务的有效性。这种特定事件的评估模型不仅增强了实时学习，还可以生成适用于比赛的比较见解。

在诸如**世界橄榄球**和 **FIG** 等国际体育组织可以看到机构学习的其他例子，这些联合会已启动内部审查和委托外部审计以评估其保障制度。这些进程的效果是制定纠正行动计划和完善保障结构。

然而，在许多法域与体育机构中仍然存在重大挑战。关于保护投诉和响应的数据仍然支离破碎、记录不一致或不公开。这限制了利益攸关者进行跨法域比较或衡量进展。在某些情况下，由于对声誉的顾虑、法律限制或机构能力短板，有些机构对外部评估是抵触的。

为了建立真正反应迅速和负责的保障文化，必须将评价作为组织发展的组成部分。这不仅需要技术工具，还需要向透明，谦逊和循证学习的文化转变。本卷分析的经验表明，在机构学习优先级高的地方，保障系统发展得更快，能更有效响应幸存者的需求，并获得更多利益相关方信任。

8. 比较反思和结构创新

对国家和国际保护贡献的比较分析揭示了动态和快速发展的格局。各法域和体育组织正开展广泛的结构性创新和体制改革，标志着安全保障在体育治理领域逐渐成熟。

最显著的发展之一是建立更加独立的保障机构。

美国安全体育中心 (USCSS) 和现在的加拿大体育伦理中心 (CCES) 与传统的内部合规模式背道而驰。这些机构拥有自主调查的权力，并拥有正式的法律授权。它们有助于在不同体育项目统一安全保障的标准。上述两个机构的案例管理系统，公共报告实践和程序保障措施定义了他们的独立性，提升了体育透明度和信任度。

在意大利和葡萄牙，立法授权的重要性同样明显。这些国家将保障改革纳入国家体育法。在这两个国家，国家驱动的举措推动了体制结构调整，迫使体育组织采取正式的保障政策，指定专门负责的官员并定期提交合规报告。在意大利，这项国家任务与体育行业内部的要求并行，创造了一个合作框架，使得国家与体育治理共同促进和发展强有力的安全保障政策。这显示了政治和法律参与如何驱动系统性变革并确保长期可持续性。在澳大利亚也出现了类似的发展，澳大利亚体育诚信组织 (SIA) 是负责监管和教育任务的全国性权威机构。

分散但协同的结构也提供了有希望的模式。欧足联保障网络由各会员协会指定的保障官员组成，体现了协会治理模式如何平衡地方自治与（欧）洲内一致性。欧足联通过集中工

具，培训模块和锦标赛特定规程支持这一网络，使整个欧洲以协调而灵活的方式实施体育安全保障。国际奥林匹克委员会 (IOC) 通过普遍保障标准的框架反映了这一逻辑，同时鼓励各国奥林匹克委员会和国际体育组织进行量身定制的实施。

幸存者主导的创新构成了多种背景下的变革力量。英国与美国亲历了上文提到的“幸存者联盟”运动的兴起。这些运动优先考虑政策制定和教育的共同制作、知识体验和幸存者代表。这些源自基层的努力正在推动机构整合生活经验，不仅是作为某种实证，而且是系统发展、政策合法性、培训内容和道德反思的重要来源。

FIBA 的案例表明，结合监管义务的综合办法、教育工具和报告机制如何成为其他国际组织可仿效的模式。它使国家体育协会参与赋能的实用工具和途径的能力突出了安全保障如何成为共同的文化内在承诺。

在德国，保障现在是体育相关专业认证的核心组成部分，直接与质量保证框架相关联。这些举措确保保障措施不仅限于指定部门，而是成为所有利益相关者日常关注的问题。

同样重要的是创伤信息调查过程中的创新。IBU、FIG 世界橄榄球在使调查程序与幸存者身心健康和独立性保持一致方面取得了重大进展。通过提供旨在减少二次创伤的心理支持、报告渠道和程序便利，他们的工作在正当程序和同理心之间争取平衡，证明法律诚信和情感安全并非相互排斥。

上述这些例子表明，体育安全保障不再是外围或被动响应的理念。它正在演变成一个多层面的、跨国的、基于权利的治理体系。该领域日益受独立、包容、透明和赋予幸存者权能等价值原则定义，涌现出灵活而规范强大的架构，能够适应不同的机构环境，同时保持尊严，安全和问责制的共同价值观。本卷发掘的最佳做法代表了政策制定者，体育领袖以及致力于将体育转变为所有人安全和道德空间的专业人士可参考路线图。同样，任何暴露的差距都提供了学习、调整和加强保障政策、确保持续改进和长期有效性的关键机会。

9. 挑战和未解决的问题

尽管体育安全保障框架日益完善，许多结构性和文化挑战继续阻碍其充分实施。其中最主要的问题是责任分散，特别是在联盟制或权力下放的体育系统中。在比利时和西班牙等国，各部委、地区当局和体育协会之间的任务重叠往往导致协调断层、相互冲突的指导方

针和稀释问责制。在保障治理方面缺乏统一的指挥链，破坏了一致性，并拖延了对虐待行为的机构响应。

体育机构、儿童保护机构、卫生部门和执法部门之间的横向合作正在得到承认，这是有效保障的关键要素。令人鼓舞的是，**加拿大、德国和意大利**等一些国家已经建立了机构间规程和转介机制，提供了宝贵模式。加强更多法域的此类合有助于赋能整体、多学科保障应对措。

财政困难进一步加剧了所存在的问题，特别是在基层。

较小的俱乐部和地方协会往往缺乏资源，无法为从事体育安全保障的人员提供报酬，进行定期培训，或发展无障碍的报告渠道。取决于体育、区域经济或职业化水平的资源差距可能导致对儿童和弱势群体的保护不均衡。在发展体育系统时，这些不平等往往因技术基础设施有限、语言支持不足和合格人员短缺而加剧。

减少这类差异的一种方法是将资金与保障义务联系起来，这是某些法域越来越多采取的战略。在英国，保障培训要求不仅仅是内部质量保证程序，还与接受公共或彩票资金的条件密切挂钩。例如，**英格兰体育和英国体育**部门要求获得资助的组织证明所有相关工作人员和志愿者都进行了经批准的安全保障培训，并保留完成的证明，作为合规审计的一部分。

文化抵触仍然是落实保障最根深蒂固的障碍之一。在各种组织环境中，安全保障仍然被视为官僚强加的义务，而不是核心的道德责任。媒体广泛报道的高调丑闻加强了（公众）对机构推卸责任和防御心态的固有印象，以及不愿将运动员和幸存者保护置于优先事项的中心。

领导承诺是另一个重要因素。在领导层积极支持保障的地方--通过战略规划、资源分配和公共宣传—落实安全保障往往更有效和可持续。然而，在缺乏此类承诺的情形下，政策往往仍然是肤浅的或表演性质的。许多情况下，正式执行与实际操作之间仍存在关键的断层。

解决这些悬而未决的问题需要结合法律、文化、财务和组织战略。它还需要加大对监测，评估和幸存者参与的投资，以确保体育安全保障从政策要求演变为活生生的制度精神。

10. 协调与未来发展建议

根据对机构模式、法律框架和实地实践的比较分析，一些战略建议涌现了出来，以指导体育运动保障的未来发展与协同。

第一，协同要求编纂**最低限度的、有约束力的保障标准**。目前，保护仍然不均衡：有些制度实行严格的培训和合规审计，而另一些系统则依靠自愿准则，很少或根本没有执行。为了弥补这些差距，国际标准应以人权原则为基础，并转化为**具体义务**。这至少包括要求所有教练、志愿者和工作人员完成经认可的保障培训，作为准入或俱乐部认证的条件；建立以多种语言支持且无利益冲突的**独立、无障碍的报告渠道**；对未能履行保障义务的组织进行定期合规监测，并采取相称的制裁措施，例如撤销资金或取消比赛资格。

国际奥林匹克委员会（**国际奥委会**）、联合国教育、科学及文化组织（**教科文组织**）和**欧洲联盟**等国际组织以及主要国际体育组织都有能力通过将承认和财政支持与保障合规联系起来领导这一进程。上述组织的角色不仅是阐明广泛的原则，而且要确保有约束力的标准得到监测、执行和适应不同法律制度，同时保证核心保障。

第二，保障必须立足于体制上的独立性。**加拿大和美国**等国家已经证明了独立保护实体的价值 - 例如美国**安全体育中心和体育诚信专员办公室 (OSIC)**以及**加拿大体育道德中心 (CCES)** - 拥有自主权和调查权。探索在国家和国际两级调整这些模式，并赋予适当的资源和法律授权，对于建立信任和程序完整性至关重要。

第三，应优先考虑将幸存者切实纳入保障治理的各个阶段--系统发展、决策、培训、实施和评估。**英国和美国的幸存者领导**的倡议，包括上述“**幸存者联盟**”和“**没有我们，皆是空谈**”的经验表明，在机构实践中以全面了解创伤的方式集中生活经验，具有额外的合法性和变革性启发。

第四，应统一训练标准并嵌入所有角色和级别的体育教育途径中。**国际奥委会**的全球保障认证，**FIVB**的教练教育整合以及**澳大利亚、英国和美国**的国家模式，示范了标准化，针对不同背景量身订做赋能的早期例子。培训不仅应包括技术指导，还应包括文化能力和了解创伤的方法。为确保各国和组织之间的可比性和相互承认，应考虑采用**共同的保障形成框架**--类似于**欧洲语言共同参考框架(CEFR)**。这种框架将定义逐步保障能力的水平（从基础意识到先进的专业知识），建立知识、技能和态度的共同叙事，并允许在全球

体育背景下透明地承认资格。这将支持保障教育的流动性、一致性和质量保证，同时保持足够的灵活性，以适应当地的文化和体制现实。

第五，需要在数据收集、政策评估和透明的公共报告方面加大投资力度。**葡萄牙和意大利**的观察机构，**加拿大**的匿名统计仪表板，以及**澳大利亚**对比尔曼模型的应用，示范了监测和评价如何为循证政策修订提供依据。还应扩大区域和国际同行学习平台，例如由**国际奥委会**和**欧足联**推动的平台，以支持比较基准，交流良好做法和协作解决问题。

最后，必须将保障措施充分纳入体育更广泛的廉正和善政框架。这需要将保障标准嵌入到资助标准、绩效评估和治理审计中。保护不应再被视为辅助功能，而应被视为机构合法性的核心决定因素和体育文化结构的一部分。

前进的道路既复杂又紧迫。它呼吁巩固零碎的努力，扩大成功的模式，发展包容、透明和法律上健全的制度。通过实施这些建议，体育组织可以确保保障不仅是合规义务，而且是道德，弹性和基于权利的体育治理的基础支柱。

11. 从保护到赋权

体育安全保障经历了深刻的概念和结构转变。它曾经被认为是一个外围问题，现在被认为是道德治理，机构合法性和运动员福祉的基础支柱。本卷研究的国家体系和国际体育组织表明，保障措施不再仅仅由合规或风险缓解来定义。相反，它已成为基于人权、包容、问责和赋权的多层面框架。尽管还有很多工作要做，但这些系统开始以中断和防止体育运动中滥用的方式集中保护。

最有希望的例子--无论是来自北美的独立机构、欧洲联邦网络，还是幸存者领导的运动--都表明，有意义的保障需要结构独立、跨部门协调、教育创新、持续领导，以及坚持人权和创伤知情的护理原则。它还需要基本的文化转变：从分层控制模式到参与式护理模式，所有利益攸关者，特别是最弱势群体，都被视为有发言权和机构的权利持有者。

旅程是复杂的，不平衡和进程中的。然而，它越来越受到共同的规范视野指导：创造安全、包容和赋权的环境，使体育能够实现其最高的社会和道德愿望。在不同的司法管辖区，

我们看到围绕关键原则（如透明度、幸存者为中心和机构学习）日益趋同，这些原则正在重塑体育安全保障的概念与实施。

重要的是，势头不仅仅是自上而下的。基层倡导，幸存者领导和同伴教育正在从内部推动变革。同样重要的是，当地人士和一线专业人士在医学，心理学，教育学和社会工作方面具有专业知识。这些人员带来了关键的，对事件背景敏感的意见，丰富了保护框架并增强他们应对各种形式伤害的能力。他们的跨学科知识有助于确保干预措施不仅在程序上稳健，而且在情感和发展上也符合儿童和弱势成年人的需求。将运动员，教练和社区从业人员纳入保障措施的共同设计和实施，确保改革不仅合法，而且具有响应性，文化相关性和可持续性。

正如本卷所表明的那样，保障不是一个终点，而是一种生活实践 - 一种随着环境而发展，通过反思加深，并通过协作加强的实践。前行的方向很清楚：迈向一种全球文化，即保障不是例外，而是规范，体育成为所有参与者拥有尊严、信任和被赋能的领域。通过拥抱这一愿景，体育可以超越预防伤害，成为坚韧，公平和人类繁荣的变革力量。

12. 未来行动的承诺和优先事项

为促进体育保障文化，确定了以下 10 项关键优先事项，以便立即采取持续行动：

- **创建明确、共享的跨国标准**，以使保障适用于不同体育和国家，同时仍然尊重当地文化和制度。
- **支持独立的保护机构**，这些机构可以公平行动，倾听幸存者的意见，并在排除体育组织压力的情况下调查问题。
- **让幸存者有意义地参与制定政策，培训和决策。**
- **使保障培训成为体育界每个人的必备条件** - 从教练和志愿者到运动员，经理和裁判 - 以便安全成为日常练习的一部分。
- **收集和分享更好的数据**，以了解哪些是有效的，哪些不起作用，哪些是需要帮助的，同时对公众开放和透明。

- **确保基层协会**，特别是较小的俱乐部，获得有针对性的财政和组织支持，以便他们能够雇用保护人员，提供高质量的培训，并实施强有力的安全报告和风险评估系统。
- **跨部门合作**，将体育利益相关者与学校、家庭、当地社区、卫生服务和儿童保护机构联系起来，以更好地应对廉正、预防和保障问题。
- **保护我们如何衡量成功的一部分**，将其与资金、绩效评估和良好治理联系起来。
- **继续学习和改进**，通过倾听一线工作者，使用研究成果和跨界相互学习。
- **在国家和国际层面促进有关保护的研究**，项目 和研究，并支持公共活动 - 例如会议，研讨会或小组讨论 - 理想情况下与主要体育赛事一起举行。这些活动有助于提高认识，突出问题，并为变革创造动力。

